

CONVOCATORIA CONCURSO OPOSICIÓN LA PLAZA 4019 DE SMM-MANTENIMIENTO .

REVISIÓN DE LAS ALEGACIONES DE LOS MÉRITOS.

Acta del tribunal

En Huarte, siendo las 08:00 horas del día 12 de mayo de 2026, se reúne en las dependencias municipales el Tribunal Calificador de la Convocatoria para la revisión de las alegaciones de los méritos de la convocatoria.

Se han presentado varias alegaciones, las cuales procedemos a responder:

Alegaciones Femín Vidaurre Echeverría:

ALEGACIÓN: El alegante reclama que no se ha valorado la formación aportada.

RESPUESTA: El alegante presenta un título de técnico auxiliar en instalaciones. Sin embargo, según consta en las bases, únicamente se puntúan las acciones formativas presentadas, no los títulos ni otros tipos de formaciones.

Por dicho motivo, se desestima la alegación.

Alegaciones Eneko Mangado Goñi:

ALEGACIÓN: El alegante reclama la revisión de su puntuación de méritos.

RESPUESTA: El tribunal, tras revisar, la documentación aportada, comprueba que las formaciones aportadas no superan el mínimo de 20 horas y el de mercancías peligrosas no está directamente relacionado con el puesto y, en todo caso, no incluye las horas de duración.

Por dicho motivo, se desestima la alegación.

Alegaciones Jon Eneko Tirapu Nuin:

ALEGACIÓN: La alegante alega: "no se me han valorado los méritos de jardinería y experiencia".

RESPUESTA: El tribunal constata que no se han aportado otros méritos en la solicitud inicial y se le han tenido en cuenta únicamente los del propio ayuntamiento.

Por dicho motivo, se desestima la alegación.



Alegaciones Iker Alegre Santander:

ALEGACIÓN: El aspirante reclama que no se han valorado los títulos en electromecánica aportados.

RESPUESTA: El alegante presenta títulos oficiales de electromecánica. Sin embargo, según consta en las bases, únicamente se puntúan las acciones formativas presentadas, no los títulos ni otros tipos de formaciones.

Por dicho motivo, se desestima la alegación.

Alegaciones Igor Álvarez

ALEGACIÓN: El alegante aporta certificado de empresa sobre una de las experiencias aportadas.

RESPUESTA: El tribunal, tras revisar dicha subsanación constata que es correcta.

Por dicho motivo, se acepta la alegación y se recorre su puntuación.

Alegaciones Marcelino Villanueva y Angel Zarautz

ALEGACIÓN: Los aspirantes aportan vida laboral requerida para la valoración de sus experiencias aportadas.

RESPUESTA: El tribunal, tras revisar dicha documentación constata que es correcta y recorren las experiencias aportadas por los aspirantes que incluyan certificado de empresa o bien, de organismo oficiales.

Por dicho motivo, se acepta la alegación y se corrigen sus puntuaciones.

El tribunal recorre las puntuaciones, aplicando estos criterios y publica los resultados definitivos de los méritos.





RESULTADOS DEFINITIVOS MÉRITOS

Nombre - Apellidos	Experiencia	Formación	Total
ADUR AINGERU MORENO BEGUIRISTAIN	-	-	-
ADUR TXOKARRO IRUJO	-	-	-
AITOR ARRIETA LABIANO	-	1	1
ALAIN ZALDUA ARIZ	-	-	-
ANGEL MARÍA ZARAUTZ ARRUTI	10,13	1	11,13
DAVID LOPEZ RAYO	2,55	3	5,55
DIEGO VAZQUEZ AMATRIAN	-	9	9
ENEKO MANGADO GOÑI	15	-	15
FERMIN VIDAURRE ECHEVERRIA	12,13	-	12,13
IGOR ALVAREZ ZUBELDIA	10,24	3	13,24
IGOR IBARRA RUESTA	-	3	3
IGOR LACUNZA HERNANDEZ	13,82	9	22,82
IKER ALEGRE SANTANDER	2,49	1	3,49
ION AZKARATE JIMENEZ	-	-	-
JON ENEKO TIRAPU NUIN	1,01	-	1,01
JOSE MARTÍN RAZQUIN LIZARRAGA	10,26	-	10,26
JOSEBA CIGANDA MURILLO	-	5	5
JULEN URDIN UNCITI	5,18	-	5,18
MARECELINO VILLANUEVA PALACIOS	0,51	9	9,51
MARIA TSIMILLI	-	-	-
MIKEL GARCIA VICENTE	-	-	-
MIKEL ZUAZU AMEZQUETA	-	-	-
MONIKA BARON LACUNZA	0,41	1	1,41
RUBEN DEL HOYO MARTINEZ DE LAGRAN	-	-	-
TOMAS ROMERO QUESADA	9,94	1	10,94
XABIER GALILEA SAGASETA DE ILURDOZ	-	-	-
XABIER GOÑI ECHAURI	15	10	25
XABIER URDIN PEREZ	10,44	9	19,44



MANTENTZE-LANEN SMM-KO 4019 LANPOSTUA BETETZEKO OPOSIZIO-LEHIAKETAREN DEIALDIA.

MEREZIMENDUEN ALEGAZIOAK BERRIKUSTEA.

Epaimahaiaren akta

Uhartan, 2026ko maiatzaren 11n, 08:00etan, Udalaren bulegoetan bildu da Deialdiaren Epaimahai Kalifikatzailea, deialdiko merezimenduen alegazioak berrikusteko.

Hainbat alegazio aurkeztu dira, eta hona hemen haien erantzuna:

Femin Vidaurre Echeverria

ALEGAZIOA: Alegatzaileak aurkeztutako prestakuntza ez dela baloratu eskatu du.

ERANTZUNA: Alegatzaileak instalazioetako teknikari laguntzailearen titulua aurkeztu du. Hala ere, oinarrietan jasotzen denez, aurkeztutako prestakuntza-ekintzak baino ez dira pu ntuatzen, ez tituluak, ez bestelako prestakuntza-motak.

Horregatik, alegazioa ezetsi egiten da.

Eneko Mangado Goñi:

ALEGAZIOA: Alegatzaileak merezimenduen puntuazioa berrikusteko eskatu du.

ERANTZUNA: Epaimahaiak, aurkeztutako dokumentazioa aztertu ondoren, egiaztatu du aurkeztutako prestakuntzek ez dutela gutxienez 20 ordu gainditzen, eta salgai arriskutsuenak ez duela lotura zuzenik postuarekin eta, nolana ere, ez dituela iraupen-orduak barn e hartzen.

Horregatik, alegazioa ezetsi egiten da.

Jon Eneko Tirapu Nuin:

ALEGAZIOA: Alegatzaileak dio: “ez zaizkit baloratu lorezaintza eta esperientzia merezimenduak”.

ERANTZUNA: Epaimahaiak egiaztatu du hasierako eskaeran ez dela bestelako merezimendurik aurkeztu eta udalarenak berarenak bakarrik hartu zaizkiola kontuan.

Horregatik, alegazioa ezetsi egiten da.



Iker Alegre Santander:

ALEGAZIOA: Izangaiek eskatzen du ez direla baloratu aurkeztutako elektromekanikako tituluak.

ERANTZUNA: Alegatzaileak elektromekanikako titulu ofizialak aurkeztu ditu. Hala ere, oinarrietan jasotzen denez, aurkeztutako prestakuntza-ekintzak baino ez dira puntuatzen, ez tituluak, ez bestelako prestakuntza-motak.

Horregatik, alegazioa ezetsi egiten da.

Igor Álvarez Zubeldía

ALEGAZIOA: Alegatzaileak aurkeztu du aurkeztutako esperientzietako bati buruzko enpresaren ziurtagiria.

ERANTZUNA: Epaimahaiak, zuzenketa aztertu ondoren, zuzena dela egiaztatu du.

Hori dela eta, alegazioa onartu eta puntuazioa aztertu da.

Marcelino Villanueva eta Angel Zarautz

ALEGAZIOA: Izangaiek aurkeztu dituzten esperientziak baloratzeko eskatzen den lan-bizitza ematen dute.

ERANTZUNA: Epaimahaiak, dokumentazio hori aztertu ondoren, zuzena dela egiaztatu du, eta izangaiek aurkeztutako esperientzietan zehar ibili dira, enpresa edo erakunde ofizialen ziurtagiria barne.

Hori dela eta, alegazioa onartu eta puntuazioak zuzendu dira.

Epaimahaiak irizpide horiek aplikatu eta merezimenduen behin betiko emaitzak argitaratzen ditu.





TEST MOTAKO AZTERKETAREN BEHIN-BETIKO EMAITZAK

Izen - Abizenak	Esperientzia	Formakuntza	Guztira
ADUR AINGERU MORENO BEGUIRISTAIN	-	-	-
ADUR TXOKARRO IRUJO	-	-	-
AITOR ARRIETA LABIANO	-	1	1
ALAIN ZALDUA ARIZ	-	-	-
ANGEL MARÍA ZARAUZ ARRUTI	10,13	1	11,13
DAVID LOPEZ RAYO	2,55	3	5,55
DIEGO VAZQUEZ AMATRIAN	-	9	9
ENEKO MANGADO GOÑI	15	-	15
FERMIN VIDAURRE ECHEVERRIA	12,13	-	12,13
IGOR ALVAREZ ZUBELDIA	10,24	3	13,24
IGOR IBARRA RUESTA	-	3	3
IGOR LACUNZA HERNANDEZ	13,82	9	22,82
IKER ALEGRE SANTANDER	2,49	1	3,49
ION AZKARATE JIMENEZ	-	-	-
JON ENEKO TIRAPU NUIN	1,01	-	1,01
JOSE MARTÍN RAZQUIN LIZARRAGA	10,26	-	10,26
JOSEBA CIGANDA MURILLO	-	5	5
JULEN URDIN UNCITI	5,18	-	5,18
MARECELINO VILLANUEVA PALACIOS	0,51	9	9,51
MARIA TSIMILLI	-	-	-
MIKEL GARCIA VICENTE	-	-	-
MIKEL ZUAZU AMEZQUETA	-	-	-
MONIKA BARON LACUNZA	0,41	1	1,41
RUBEN DEL HOYO MARTINEZ DE LAGRAN	-	-	-
TOMAS ROMERO QUESADA	9,94	1	10,94
XABIER GALILEA SAGASETA DE ILURDOZ	-	-	-
XABIER GOÑI ECHAURI	15	10	25
XABIER URDIN PEREZ	10,44	9	19,44





Uharteko Udala
Ayuntamiento de Huarte

