

## CONVOCATORIA CONCURSO OPOSICIÓN DOS PLAZAS DE OPERARIO/A DE SERVICIOS MÚLTIPLES / LIMPIEZA VIARIA.

### Acta del tribunal

En Huarte, siendo las 10:00 horas del día 17 de julio de 2025, se reúne en las dependencias municipales el Tribunal Calificador de la Convocatoria para la revisión de las alegaciones del examen práctico de la convocatoria.

Se han presentado varias alegaciones, las cuales procedemos a responder:

#### **1. Silvia Santa Olalla Bastida:**

**Alegación:** Mediante instancia 2025-E-RE-1997, de 8 de julio de 2025, la alegante solicita poder hacer la prueba en otro momento, al no poder realizarla por motivos personales imprevisibles y muy justificados.

#### **Respuesta del tribunal:**

En las bases de la convocatoria se recoge específicamente en el punto “8.5. *Todas las pruebas de la fase de oposición se realizarán mediante llamamiento único, a las que las aspirantes deberán acudir con el DNI a efectos de su correcta acreditación, quedando eliminadas aquellas que no se presenten en las fechas, horas y lugares anunciados, por cualquier motivo.*”

El derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos, se encuentra contemplado en el artículo 23.2 de la Constitución Española.

De acuerdo con la Sentencia del Tribunal Constitucional 30/2008, de 25 de febrero de 2008, el artículo 23.2 de la Constitución abarca dos aspectos fundamentales: por una parte, el derecho a la predeterminación normativa del procedimiento de acceso a las funciones públicas con los requisitos que señalen las leyes; y, por otra, el derecho de acceso a las funciones públicas “en condiciones de igualdad”, proscribiendo requisitos de acceso que tengan carácter discriminatorio o referencias individualizadas, así como excluyendo toda diferencia de trato en el desarrollo del procedimiento.

Este tribunal, una vez realizadas las pertinentes consultas, considera que, en el caso de acceder a la solicitud de la persona recurrente, se incurriría en una condición de ventaja sobre el resto de los participantes de la prueba ya que la alegante tendría más tiempo de preparación específica para una prueba física como supuso la realización de la fosa y más probabilidades de adquirir conocimientos específicos sobre el ejercicio de limpieza vial.

Además, este tribunal no encuentra manera de poder realizar una prueba práctica diferente que sea equivalente a la realizada por el resto de personas opositoras en la que se pueda avaluar a la demandante.

**CONCLUSIÓN:** Se desestima la solicitud.

#### **2. Jose Javier Ullate**

**Alegación:** Mediante instancia 2025-E-RE-2015, de 8 de julio de 2025, el alegante solicita las rúbricas de la prueba práctica y los resultados propios y de otras personas de la prueba.



## Respuesta del tribunal:

Atendiendo la solicitud del reclamante proporcionamos los datos solicitados

### **Rubricas de los dos ejercicios de la prueba práctica**

**Enunciado del ejercicio 1:** “Nos ponemos en situación de que estamos en el cementerio y tenemos hacer una fosa para sacar restos y posteriormente hacer un enterramiento.

Como hace mucho calor se reducen las dimensiones de la fosa al ancho mínimo según ordenanza municipal y 80 cm. de largo.

El trabajo se iniciará separándose 50 cm del hormigón.

Se valorará la profundidad del agujero echando un tablero de la medida mínima al fondo y se tomará la medida más desfavorable desde el ras del suelo colocando una regla en la tierra.

La puntuación máxima de esta prueba es de 20 puntos

Tiempo máximo 30 minutos. Se avisará a falta de 5 minutos”

### **Criterios de evaluación ejercicio 1:**

Usa los EPIS proporcionados	Usa las herramientas adecuadas	Ejecución del trabajo		Limpieza y orden en el tajo	PROFUNDIDAD	TOTAL
Guantes Si o No	1 punto por herramienta máximo 3	Medidas correctas de la fosa mínimo 79 cm, máximo 90 cm.	Corte recto y regular. Si o No	No deja la tierra esparcida, recoge la tierra en un máximo de dos montones	de 0 a 5 cm = 0 pts de 5,1 a 10 = 2 pts de 10,1 a 15 = 4 pts más de 15,1 = 6 pts	
3 puntos	3 puntos	3 puntos	2 puntos	3 puntos	6 puntos	20 puntos

**Enunciado del ejercicio 2:** “Nos ponemos en situación: estamos en una plaza pública y tenemos que hacer un recorrido tipo de limpieza vial con carro. Os encontrareis diversos deshechos en el suelo que tendréis que recoger usando las herramientas más adecuadas que elijáis del carro de limpieza. Tendréis que cambiar las papeleras de la isla y al final habrá que recoger un pequeño vertido de aceite con el material absorbente más adecuado.

Tiempo máximo 10 minutos. Se avisará a falta de 2 min.

La puntuación máxima de esta prueba son 20 puntos

Se valorará la calidad de la ejecución del trabajo.”

### **Criterios de evaluación ejercicio 2:**

Usa los EPIS proporcionados	Usa las herramientas adecuadas recogiendo los residuos del suelo	Ejecución del trabajo de recogida de latas, vidrios y toallitas	Ejecución del trabajo de cambio de las bolsas de basura en el poste “TRI”		Ejecución del trabajo de recogida de vertido de aceite		TOTAL
Guantes Si o No	Escoba de mijo, recogedor y pinza, 1 punto por herramienta máximo. -1 por herramientas errónea (resto de herramientas)	Separa los residuos correctamente. Si o No	Retira las bolsas y las echa al carro. Si o No Usa sacos grandes en vez de bolsas - 1 pto	Separa las bolsas por tipo de residuo al echarlas al carro. Si o No	Absorbedor orgánico: 4 pts Sepiolita: 2 pts Arena: 0 pts	Eche lo recogido a una bolsa aparte y no la mezcla en el carro	
2 puntos	3 puntos	2 puntos	3 puntos	3 puntos	4 puntos	3 puntos	20 puntos



En el caso de la revisión de resultados de otras personas, la Ley de Transparencia permite su acceso pero siempre asegurando al máximo la protección de datos de las personas participantes. Por ese motivo, se dará acceso al alegante el detalle de los resultados solicitados pero de forma presencial y limitando el acceso a los datos personales que no resulten imprescindibles.

### 3. Ekaitz Esteban Baruque

**Alegación:** Mediante instancia 2025-E-RE-1996, de 4 de julio de 2025, el alegante solicita una alegación sobre la correspondencia entre las puntuaciones y el enunciado de la prueba.

#### **Respuesta del tribunal:**

Este tribunal considera que el hecho de que no se haya dicho en el enunciado que va a haber uno o varios criterios de calidad a la hora de evaluar los ejercicios prácticos en la ejecución del trabajo no impide que se tengan en cuenta.

La propia definición de prueba práctica como “prueba por la cual se evaluará la capacidad de aplicar los conocimientos teóricos a situaciones prácticas, la eficiencia en la resolución de problemas y la correcta utilización de herramientas” nos indica que cabe evaluar desde el conocimiento previo de las herramientas, conocimientos de seguridad y autoprotección y hasta los conocimientos sobre calidad del trabajo y su ejecución.

Si se admitiese esta alegación, con ese mismo argumento, se debería anular también la puntuación sobre el uso de los EPIs proporcionados o el uso correcto de las herramientas.

**CONCLUSIÓN:** Se desestima la alegación.

### 4. Jon Eneko Tirapu

**Alegación:** Mediante instancia 2025-E-RE-2003, de 4 de julio de 2025, el alegante presenta alegaciones sobre dos aspectos técnicos de la prueba práctica, una sobre las mediciones de las fosas y otra sobre el uso de la sepiolita.

#### **Respuesta del tribunal:**

Respecto a la primera alegación del reclamante este tribunal puede asegurar que todas las mediciones se realizaron de la misma manera, apartando la tierra del rededor de la fosa buscando la rasante para apoyar la regla en la “cota 0” en cada uno de los agujeros.

Respecto a la segunda alegación, entendemos que los criterios de evaluación de esta parte del ejercicio 2 son correctos porque, aunque los absorbentes minerales como la sepiolita absorben todo tipo de líquidos en cualquier superficie, además la Tierra de Diatomeas o absorbente orgánico es antideslizante, por lo que resulta ideal para una fuga de aceite en una vía de paso de hormigón pulido como era el caso del ejercicio.

Ambos productos tenían la etiqueta a la vista con las características, modo de empleo y precauciones de uso y una somera lectura de las mismas le podía haber dado inmediatamente la pista de que en el caso presentado la opción de la sepiolita no era mala, pero era mejor la del absorbente orgánico.

#### **Ventajas detalladas del absorbedor orgánico:**

- Alta capacidad de absorción:

Los absorbentes orgánicos, como la turba o la lana de madera, pueden absorber grandes



cantidades de aceite, a veces hasta 5-10 veces su peso o más.

- Biodegradabilidad y menor impacto ambiental:

A diferencia de los absorbentes sintéticos, muchos absorbentes orgánicos son biodegradables, lo que significa que se descomponen naturalmente y tienen un menor impacto en el medio ambiente.

- Eficaces en diferentes superficies:

Pueden utilizarse en diversas superficies, incluyendo suelos porosos y rugosos, para una limpieza completa y profunda.

- Prevención de deslizamientos:

Ayudan a prevenir resbalones y caídas al absorber rápidamente los derrames de aceite, mejorando la seguridad en el lugar de trabajo.

- También hay también abundante información al respecto:

<https://ecotierradeditomeas.es/tierra-de-diatomeas-como-absorbente-industrial/?srsltid=AfmBOorFuX1J5Zljm8JKWRcjLiSHgNFsam3nWigM-78Djmg41hD7CP1e>

<https://argaex.es/que-absorbente-para-derrames-utilizar/>

**CONCLUSIÓN:** Se desestiman las alegaciones.

## 5. Cristina Serrano Jiménez

**Alegación:** Mediante instancia 2025-E-RE-2026, del 9 de julio de 2025, la alegante presenta 4 alegaciones, dos sobre el contenido de la prueba (uso de las bolsas y uso de la sepiolita), una sobre sus puntuaciones y otra sobre su puntuación en méritos.

### **Respuesta del tribunal:**

Respecto a su alegación número 1: Procede desestimar la misma con la misma argumentación que la segunda alegación de Jon Eneko Tirapu.

Respecto a su alegación número 2: en el enunciado de la prueba se dijo expresamente que se debían cambiar las bolsas de las papeleras y aunque en una primera lectura de los argumentos esgrimidos por la reclamante podría parecer que tienen lógica, este tribunal considera que se deben evaluar los conocimientos y la puesta en práctica de los mismos al respecto de los protocolos de limpieza estándar y el procedimiento estándar para el cambio de bolsas en papeleras urbanas implica cerrar la bolsa dentro de la papeleras, retirarla con cuidado, depositarla en el contenedor correspondiente, y luego reponerla con una nueva, asegurando un pliegue adecuado.

Respecto a su alegación número 3: Este tribunal entiende que se debe estimar en parte puesto que considera que hubo un error de transcripción y no se le contabilizó el uso de las pinzas para recoger las toallitas, no así el resto de ellos puntos reclamados porque se estima que no es correcta la ejecución del cambio de papeleras según lo argumentado en el punto anterior.

Se procede a recalcular la puntuación de alegante sumando un punto en la segunda prueba.

Respecto a las alegaciones a la fase de méritos: El tribunal estima que un certificado de profesionalidad no es equiparable a un curso de formación; de hecho, las bases valoran expresamente “las acciones formativas”, por lo que no recibió puntuación alguna en dicho apartado.



**CONCLUSIÓN:** Se estima la alegación sobre sus puntuaciones y se desestiman las otras tres.

## 6. Esther Fernández Solchaga

**Alegación:** Mediante instancia 2025-E-RE-2009, del 9 de julio de 2025, la alegante solicita los criterios de evaluación y la revisión de sus propios resultados.

### Respuesta del tribunal:

Los criterios de evaluación se exponen en este mismo documento y, por otra parte, la alegante pudo acceder, tras la solicitud, a sus resultados.

## 7. Error en la fórmula de una de las hojas Excel del ejercicio 1

En el proceso de revisión de las alegaciones este tribunal se ha percatado de un error en la fórmula de la hoja dos del ejercicio 1 por la cual se otorgaba 1 punto menos en la suma de las puntuaciones del ejercicio a los siguientes opositores:

- Ángel Igarreta
- Luis Aznar
- Jon Eneko Tirapu
- David ruiz
- Aritz García Miranda

Se procede a corregir el error en la puntuación total.

La puntuación definitiva después de contabilizar el resultado de las alegaciones es la siguiente:

IZENA /NOMBRE	PRUEBA PRÁCTICA 1	PRUEBA PRÁCTICA 2	PRUEBA PRÁCTICA TOTAL
ADRIANA OSPINA LÓPEZ	16	17	33
ANGEL MARIA IGARRETA MARTINEZ	13	7	20
ANGEL MARIA ZARAUZ ARRUTI	0	7	7
ARITZ GARCIA MIRANDA	9	8,5	17,5
CRISTINA SERRANO JIMENEZ	6	9	15
DANIEL ARTETA FONTANA	14	6	20
DAVID RUIZ ESTEBAN	9	8	17
EKAITZ ESTEBAN BARUQUE	13	15	28
ESTHER FERNANDEZ SOLCHAGA	6	6	12
IÑIGO MURUZABAL GUERRERO	3	5	8
IVAN ESTEVEZ DOMINGO	6	15	21
JON ENEKO TIRAPU NUIÑ	15	9	24
JON PEIO LARREA IRIBARREN	13	11	24
JOSE JAVIER ULLATE MARTINEZ	8	8	16
JOSU RUIZ DE LARRAMENDI ECAY	12	4	16
JUAN CARLOS MARIN HERNANDEZ	6	5	11
LUIS MARIA AZNAR GOÑI	11	7	18
RAQUEL SILVIA ALVAREZ JIMENEZ	11	7	18
TOMAS ROMERO QUESADA	11	15	26
VIRGINIA URDIN PEREZ	6	0	6



XOAN AGUSTIN GOMEZ CALVO	13	13	26
--------------------------	----	----	----

## DEIALDIA: ZERBITZU ANITZETAKO ETA KALE GARBIKETAKO BI LANGILE LANPOSTU BETETZEKO OPOSIZIO-LEHIAKETA

### Epaimahaiaren akta

Uharten, 2025eko uztailaren 17an, 10:00etan, Deialdiaren Epaimahai Kalifikatzailea bildu da udal bulegoetan, deialdiaren azterketa praktikoaren alegazioak berrikusteko.

Hainbat alegazio aurkeztu dira, eta hona hemen haien erantzuna:

#### 1. Silvia Santa Olalla Bastida:

Alegazioa: 2025eko uztailaren 8ko 2025-E-RE-1997 instantziaren bidez, alegatzaileak frogatu du beste une batean egin ahal izatea eskatzen du, ezin duelako egin aurreikusi ezin diren eta oso justifikatuta dauden arrazoi pertsonalengatik.

#### Epaimahaiaren erantzuna:

Deialdiaren oinarrietan berariaz jasotzen da “8.5. Oposizioaldiko proba guztiak deialdi bakarraren bidez egingo dira, eta izangaiek NANA eraman beharko dute, behar bezala egiaztatu ahal izateko. Edozein arrazoi dela eta, iragarritako egunetan, orduetan eta tokietan aurkeztu ez direnak kanporatu egingo dira.”

Funtzio eta kargu publikoak berdintasunez eskuratzeko eskubidea Espainiako Konstituzioaren 23.2 artikuluan jasota dago.

Konstituzio Auzitegiaren 2008ko otsailaren 25eko 30/2008 Epaiaren arabera, Konstituzioaren 23.2 artikulua funtsezko bi alderdi hartzen ditu bere baitan: alde batetik, funtzio publikoetara sartzeko prozeduraren araudian aurrez determinatzeko eskubidea, legeek ezartzen dituzten baldintzekin; eta, bestetik, funtzio publikoetara “berdintasun-baldintzetan” sartzeko eskubidea, izaera diskriminatzailea edo erreferentzia indibidualizatuak dituzten sarbide-baldintzak proskatuz, bai eta garapen-prozeduran desberdintasunak baztertuz ere.

Auzitegi honek, dagozkion kontsultak egin ondoren, uste du errekurtsogilearen eskabidea onartuz gero, abantaila izango litzatekeela probaren gainerako parte-hartzaileen aldean; izan ere, eskatzaileak denbora gehiago izango luke proba fisiko baterako prestatzeko (hobia egiteko, adibidez), eta aukera gehiago izango lituzke bide garbiketari buruzko ezagutza espezifikoak eskuratzeko.

Gainera, auzitegi honek ezin du lortu beste proba praktiko bat egitea, hain zuzen ere, oposizioaren artean demandatzaileari abalutzeko egiten denaren baliokidea dena.

ONDORIOA: Alegazioa ezetsi egiten da.



## 2. Jose Javier Ullate

Alegazioa: 2025eko uztailaren 8ko 2025-E-RE-2015 instantziaren bidez, alegatzaileak froga praktikoaren errubrikak eta probaren beraren eta beste pertsona batzuen emaitzak eskatu ditu.

### Epaimahaiaren erantzuna:

Erreklamatzaillearen eskaerari erantzunez, eskatutako datuak ematen ditugu

Proba praktikoaren bi ariketen errubrikak

1. ariketaren enuntziatua: "Hilerrian gaudela jartzen gara eta hobi bat egin behar dugu gorpuzkiak ateratzeko eta ondoren ehorzketa bat egiteko.

Bero handia egiten duenez, hobiaren neurriak murriztu egiten dira, udal-ordenantzaren eta 80 cm-ren arabera. luzerako.

Lana hormigoitik 50 cm bereizita hasiko da.

Zuloaren sakonera neurtuko da, gutxieneko neurriko taula bat hondora botaz, eta neurri kaltegarriena lurraren arrasetik hartuko da, erregela bat lurrean jarritz.

Proba honetan gehienez ere 20 puntu lor daitezke.

Gehienezko denbora: 30 minutu. 5 minuturen faltan abisatuko da"

1. ariketarako ebaluazio-irizpideak:

Usa los EPIS proporcionados	Usa las herramientas adecuadas	Ejecución del trabajo		Limpieza y orden en el tajo	PROFUNDIDAD	TOTAL
Guantes Sí o No	1 punto por herramienta máximo 3	Medidas correctas de la fosa mínimo 79 cm, máximo 90 cm.	Corte recto y regular. Sí o No	No deja la tierra esparcida, recoge la tierra en un máximo de dos montones	de 0 a 5 cm = 0 pts de 5,1 a 10 = 2 pts de 10,1 a 15 = 4 pts más de 15,1 = 6 pts	
3 puntos	3 puntos	3 puntos	2 puntos	3 puntos	6 puntos	20 puntos

2. ariketaren enuntziatua: "Egoeran jartzen gara: plaza publiko batean gaude eta ibilbide tipo bat egin behar dugu bide garbiketa gurdiaekin. Hainbat hondakin aurkituko dituzue lurrean, eta jaso egin beharko dituzue, garbiketa-orgatik aukeratu dituzuen tresnarik egokienak erabiliz. Irlako paperontziak aldatu beharko dituzue, eta, azkenean, olio-isuri txiki bat jaso beharko da, material xurgatzaile egokienarekin.

Gehienezko denbora: 10 minutu. 2 minuturen faltan abisatuko da.

Proba honetan gehienez ere 20 puntu lor daitezke.



Gehienezko denbora: 30 minutu. 5 minuturen faltan abisatuko da”

## 2. ariketarako ebaluazio-irizpideak:

Usa los EPIS proporcionados	Usa las herramientas adecuadas recogiendo los residuos del suelo	Ejecución del trabajo de recogida de latas, vidrios y toallitas	Ejecución del trabajo de cambio de las bolsas de basura en el poste “TRI”		Ejecución del trabajo de recogida de vertido de aceite		TOTAL
Guantes Si o No	Escoba de mijo, recogedor y pinza, 1 punto por herramienta máximo. -1 por herramientas errónea (resto de herramientas)	Separa los residuos correctamente. Si o No	Retira las bolsas y las echa al carro. Si o No Usa sacos grandes en vez de bolsas - 1 pto	Separa las bolsas por tipo de residuo al echarlas al carro. Si o No	Absorbedor orgánico: 4 pts Sepiolita: 2 pts Arena: 0 pts	Eche lo recogido a una bolsa aparte y no la mezcla en el carro	
2 puntos	3 puntos	2 puntos	3 puntos	3 puntos	4 puntos	3 puntos	20 puntos

Beste pertsona batzuen emaitzak berrikusteari dagokionez, Gardentasun Legeak datuak eskuratzeko aukera ematen du, baina, betiere, parte-hartzaileen datuen babesa ahalik eta gehien bermatuz. Hori dela eta, eskatutako emaitzen xehetasunak emango zaizkio alegatzaileari, baina aurrez aurre eta ezinbestekoak ez diren datu pertsonaletarako sarbidea mugatuta.

## 3. Ekaitz Esteban Baruque

Alegazioa: 2025eko uztailaren 4ko 2025-E-RE-1996 instantziaren bidez, alegatzaileak alegazio bat eskatu du puntuazioen eta frogaren enuntziatuaren arteko elkarrekikotasunari buruz.

Epaimahaiaren erantzuna:

Auzitegi horren iritziz, enuntziatuan ez bada esan kalitate-irizpide bat edo batzuk egongo direla lana egiteko ariketa praktikoak ebaluatzeko orduan, horrek ez du esan nahi irizpide horiek kontuan hartu behar ez direnik.

Proba praktikoaren definizioak berak, “ezagutza teorikoak egoera praktikoetan aplikatzeko gaitasuna, arazoak ebazteko eraginkortasuna eta tresnak behar bezala erabiltzea ebaluatzeko proba” gisa, adierazten digu ebaluatu egin behar dela, hasi tresnen aurretiko ezagutzatik, segurtasuneko eta autobabeseko ezagutzatik eta lanaren kalitateari eta haiek gauzatzeari buruzko ezagutaraino.

Alegazio hori onartuko balitz, argudio horrekin berarekin, emandako NBEak erabiltzeari edo tresnak behar bezala erabiltzeari buruzko puntuazioa ere baliogabetu egin beharko litzateke.

ONDORIOA: Alegazioa ezetsi egiten da.





#### 4. Jon Eneko Tirapu

Alegazioa: 2025eko uztailaren 4ko 2025-E-RE-2003 instantziaren bidez, alegatzaileak froga praktikoaren bi alderdi teknikori buruzko alegazioak aurkeztu ditu, bata hobien neurketei buruzkoa eta bestea sepiolitaren erabilerari buruzkoa.

Epaimahaiaren erantzuna:

Erreklamatzaiaren lehen alegazioari dagokionez, epaitegi honek ziurta dezake neurketa guztiak modu berean egin zirela, lurra hobitik aldenduz eta sestra bilatuz, araua "0 kotan" bermatzeko zulo bakoitzean.

Bigarren alegazioari dagokionez, 2. ariketaren zati honetako ebaluazio-irizpideak zuzenak direla uste dugu, sepiolita bezalako xurgatzaile mineralek edozein gainazaletan likido mota xurgatzen duten arren, gainera, Diatomeoen Lurra edo xurgatzaile organikoa ez da labaingarria, eta, beraz, ezin hobea da hormigoi leunduzko pasabide batean olioak isurtzeko, adibidez, ariketan.

Bi produktuek etiketa begi-bistan zuten, beren ezaugarri, erabiltzeko modu eta erabiltzeko arretazko neurriekin, eta horien azaleko irakurketa batek berehala adieraz ziezaiokeen sepiolitaren aukera ez zela txarra, baina xurgatzaile organikoarena hobea zela.

Xurgatzaile organikoaren abantaila zehatzak:

- Xurgatze-gaitasun handia:

Xurgatzaile organikoek, hala nola zohikatzak edo zur-ileak, olio-kantitate handiak xurga ditzakete; batzuetan, 5-10 aldiz gehiago ere xurga dezakete.

- Biodegradagarritasuna eta ingurumen-inpaktu txikiagoa:

Xurgatzaile sintetikoak ez bezala, xurgatzaile organiko asko biodegradagarriak dira; horrek esan nahi du naturalki deskonposatzen direla eta ingurumenean eragin txikiagoa dutela.

- Eraginkorrak hainbat gainazaletan:

Hainbat gainazaletan erabil daitezke, zoru porotsu eta zimurtsuetan barne, garbiketa osoa eta sakona egiteko.

- Irristatzeak prebenitzea:

Labainketak eta erorketak saihesten laguntzen dute, olio-isuriak berehala xurgatzen baitituzte, eta lantokiko segurtasuna hobetzen dute.

- Horri buruzko informazio ugari ere badago:

<https://ecotierradediatomeas.es/tierra-de-diatomeas-como-absorbente-industrial/>



[srsItd=AfmBOorFuX1J5ZlJm8JKWRcjLiSHgNFsam3nWigM-78Djmg41hD7CP1e](https://argaex.es/que-absorbente-para-derrames-utilizar/)

<https://argaex.es/que-absorbente-para-derrames-utilizar/>

ONDORIOA: Alegazioak ezetsi egiten dira.

## 5. Cristina Serrano Jimenez

Alegazioa: 2025eko uztailaren 9ko 2025-E-RE-2026 instantziaren bidez, alegaziogileak 4 alegazio aurkeztu ditu, bi frogaren edukiari buruz (poltsen erabilera eta sepiolita erabiltzea), bat bere puntuazioei buruz eta bestea merezimenduen puntuazioari buruz.

Epaimahaiaren erantzuna:

1. alegazioari dagokionez: bidezkoa da hura ezestea, Jon Eneko Tirapuren bigarren alegazioaren argudio berberarekin.

2. alegazioari dagokionez: frogaren enuntziatuan berariaz esan zen zakarrontzietako poltsak aldatu behar zirela, eta erreklamatzailerak emandako argudioen lehen irakurketa batean logikoa iruditu arren, auzitegi honek uste du aztertu egin behar direla garbitasun-protokolo estandarrei eta hiriko zakarrontzietan poltsak aldatzeko prozedura estandarri buruzko ezagutzak, eta, beraz, poltsa zakarrontziaren barruan itxi behar dela, kontuz kendu, dagokion edukiontzian utzi, dagokion edukiontzian utzi, eta abar. , eta, ondoren, beste bat eman, tolestura egoki bat ziurtatuz.

3. alegazioari dagokionez: Epaitegi honen ustez, zati batean baietsi behar da, transkripzioan akats bat egon zela uste duelako eta paper-zapiak jasotzeko pintzen erabilera ez zitzaiolako kontabilizatu. Gainerako puntuetan, ordea, ez da hori gertatzen, paperontziak aldatzea ez baita zuzena, aurreko puntuan arrazoitutakoaren arabera.

Berriro kalkulatu da alegatzailearen puntuazioa, bigarren proban puntu bat gehituta.

Merezimenduen faseari egindako alegazioei dagokienez: Epaimahaiak uste du profesionaltasun-ziurtagiri bat ezin dela prestakuntza-ikastaro batekin parekatu; izan ere, oinarriek berariaz baloratzen dituzte "prestakuntza-ekintzak", eta, beraz, ez zuen puntuaziorik jaso atal horretan.

ONDORIOA: Bere puntuazioei buruzko alegazioa onartu da eta beste hirurak atzera bota dira.

## 6. Esther Fernandez Solchaga

Alegazioa: 2025eko uztailaren 9ko 2025-E-RE-2009 instantziaren bidez, alegatzaileak ebaluazio irizpideak eta bere emaitzen berrikuspena eskatzen ditu.

Epaimahaiaren erantzuna:



Ebaluazio irizpideak dokumentu honetan bertan azaltzen dira eta, bestalde, alegatzaileak, eskaera egin ondoren, emaitzak eskuratu ahal izan zituen.

## 7. Errorea 1. ariketako Excel orri bateko formulan

Alegazioak berrikusteko prozesuan, epaimahai hau konturatu da 1. ariketako bigarren orrian akats bat egin dela, eta, horren ondorioz, puntu bat gutxiago eman zaie oposizioile hauei ariketako puntuazioen baturan:

- Angel Igarreta
- Luis Aznar
- Jon Eneko Tirapu
- David ruiz
- Aritz Garcia Miranda

Alegazioen emaitza kontabilizatu ondoren, behin betiko puntuazioa honako hau da:

IZENA /NOMBRE	PRUEBA PRÁCTICA 1	PRUEBA PRÁCTICA 2	PRUEBA PRÁCTICA TOTAL
ADRIANA OSPINA LÓPEZ	16	17	33
ANGEL MARIA IGARRETA MARTINEZ	13	7	20
ANGEL MARIA ZARAUZ ARRUTI	0	7	7
ARITZ GARCIA MIRANDA	9	8,5	17,5
CRISTINA SERRANO JIMENEZ	6	9	15
DANIEL ARTETA FONTANA	14	6	20
DAVID RUIZ ESTEBAN	9	8	17
EKAITZ ESTEBAN BARUQUE	13	15	28
ESTHER FERNANDEZ SOLCHAGA	6	6	12
IÑIGO MURUZABAL GUERRERO	3	5	8
IVAN ESTEVEZ DOMINGO	6	15	21
JON ENEKO TIRAPU NUIÑ	15	9	24
JON PEIO LARREA IRIBARREN	13	11	24
JOSE JAVIER ULLATE MARTINEZ	8	8	16
JOSU RUIZ DE LARRAMENDI ECAY	12	4	16
JUAN CARLOS MARIN HERNANDEZ	6	5	11
LUIS MARIA AZNAR GOÑI	11	7	18
RAQUEL SILVIA ALVAREZ JIMENEZ	11	7	18
TOMAS ROMERO QUESADA	11	15	26
VIRGINIA URDIN PEREZ	6	0	6
XOAN AGUSTIN GOMEZ CALVO	13	13	26

